



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, once de diciembre de dos mil veintitrés

23-037

Proceso: **CONSULTA**
Demandante: **ESNARDO ANTONIO CARVAJAL ROBLEDO**
Demandado: **COLPENSIONES**
Radicado No.: **05266-31-05-001-2021-00499-01**
Decisión: Se **ABSTIENE** de conocer en grado jurisdiccional de consulta

En el proceso ordinario laboral de la referencia antes de conocer en el grado jurisdiccional de consulta la sentencia de única instancia, es necesario realizar las siguientes consideraciones:

1. ANTECEDENTES

Pretendía la parte actora que se condenara COLPENSIONES a reconocer y pagar la reliquidación de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, la indexación y las costas del proceso.

Dentro del trámite de la **AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO**, llevada a cabo por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Envigado el 15 de febrero de 2023 se **CONDENÓ** a **COLPENSIONES** a reconocer y pagar al señor **ESNARDO ANTONIO CARVAJAL ROBLEDO** la suma de **\$4.514.720** por concepto de reliquidación de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, la indexación y las costas del proceso, fijando las agencias en derecho en la suma de \$805.736.

Por ser un proceso de única instancia, la decisión no fue apelada, sin embargo el proceso fue remitido ante esta Corporación, para que fuera conocido en virtud del grado jurisdiccional de CONSULTA a favor de Colpensiones.

2. CONSIDERACIONES

En cuanto al grado jurisdiccional de Consulta, el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en su artículo 69, modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, que establece que:

“...ARTICULO 69. PROCEDENCIA DE LA CONSULTA. <Artículo modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007. Además de estos recursos existirá un grado de jurisdicción denominado de “consulta”.

Las sentencias de primera instancia, cuando fueren totalmente adversas a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario serán necesariamente consultadas con el respectivo Tribunal si no fueren apeladas.

También serán consultadas las sentencias de primera instancia cuando fueren adversas a la Nación, al Departamento o al Municipio o a aquellas entidades descentralizadas en las que la Nación sea garante. En este último caso se informará al Ministerio del ramo respectivo y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público sobre la remisión del expediente al superior...”.

El aparte subrayado fue declarado exequible de forma condicional a través de sentencia C-425 de 2015 en el entendido que *“...también serán consultadas ante el correspondiente superior funcional, las sentencias de única instancia cuando fueren totalmente adversas a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario.”*

Lo anterior significa que solo son objeto de consulta las sentencias de única instancia cuando fueren totalmente adversas a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario, pues en la sentencia en mención la Corte Constitucional solo declaró la exequibilidad condicionada del primer inciso de la norma en cita, pero en nada modificó el inciso segundo de la norma que es el que contempla la consulta de las sentencias de primera instancia cuando son adversas a la Nación, al Departamento o al Municipio o a aquellas entidades descentralizadas en las que la Nación sea garante.

En el caso de autos, la sentencia de única instancia resultó adversa a COLPENSIONES y favorable a los intereses del afiliado, por tanto la misma no es una sentencia que deba ser consultada, pues como se advirtió, la consulta procede para sentencias adversas a entidades donde la Nación es garante, solo cuando se trata de sentencias de primera instancia, por tanto como en el caso de autos se trataba de un proceso de única instancia, la sentencia no era objeto del grado jurisdiccional de CONSULTA.

En las condiciones anteriores, este ponente SE ABSTENDRÁ de conocer del proceso y en consecuencia ordenará la devolución del expediente al juzgado de origen para que continúe con el trámite pertinente, toda vez que se trató de un proceso de única instancia que salió favorable a las pretensiones del afiliado.

3. DECISIÓN

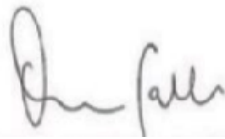
En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, el suscrito ponente **RESUELVE:**

PRIMERO: ABSTENERSE de conocer el grado jurisdiccional de consulta contra la sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Envigado el día 15 de febrero de 2023, según lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

Déjese copia de lo resuelto en la Secretaria de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo **DEVUÉLVANSE** las diligencias al juzgado de procedencia.

Lo decidido se notifica por **ESTADOS**.

Magistrado,



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA

CERTIFICO: Que la providencia anterior fue notificada por
ESTADOS No. 213 fijados hoy en la secretaria de
este Tribunal a las 8 a.m.

Medellín 12 de diciembre de 2023

Secretario